

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/III

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba, po sucu Jadranki Mađeruh, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Šime Savić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191c, protiv tuženika HAZARDER d.o.o. Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109a, OIB: 61318305522, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Vilajtović, odvjetnik u Zagrebu, I. Kršnjavog 11, radi poništaja pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 9. rujna 2015. godine, a presude objavljene dana 17. rujna 2015. godine

presudio je

1. **Poništava se** pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj AS-P-2012/43 od 15. srpnja 2014. godine, te se utvrđuje da isti pravorijek ne proizvodi nikakve pravne učinke.
2. Nalaže se tuženiku HAZARDER d.o.o. Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109a, OIB: 61318305522, da naknadi tužitelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, OIB: 26187994862, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 74.275,00 kn u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je dana 22. srpnja 2014. godine putem punomoćnika Šime Savića, zaprimio pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj AS-P-2012/43 od 15. srpnja 2014. godine. Tužitelj sukladno čl. 36. Zakona o arbitraži (Narodne novine broj 88/01, dalje: ZA) u zakonskom roku podnosi tužbu za poništaj navedenog pravorijeka s obzirom na odredbu čl. 30. st. 5. ZA-a prema kojem je propisano da izvornik pravorijeka i sve prijepise potpisuje arbitar pojedinac, odnosno svi članovi vijeća, a da pravorijek iznimno može biti valjan ukoliko neki arbitar uskrati potpisati pravorijek, ali da u tom slučaju na samom pravorijeku mora biti utvrđeno da je potpis arbitra uskraćen. U čl. 36. ZA-a navedeni su razlozi zbog kojih će se poništiti pravorijek pa je tako u stavku 2. točka 1.f. navedeno da će se pravorijek poništiti ukoliko nije obrazložen ili potpisan u smislu odredbe

čl. 30. st. 3. i 5. ZA-a. Primjerak pravorijeka koji je tužitelj primio nije potpisan po članu arbitražnog vijeća Sanji Porobiji, odvjetnici iz Zagreba, a niti je na istom pravorijeku igdje utvrđeno da bi spomenuti član vijeća uskratio svoj potpis. Osim navedenog u predmetnoj pravnoj stvari ostvareni su razlozi za poništaj pravorijeka s obzirom da Bernard Mršo nije imao punomoć tužitelja za ugovaranje nadležnosti arbitražnog suda, pa predlaže da sud donese presudu kojom će poništiti pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj AS-P-2012/43 od 15. srpnja 2014. godine te utvrdi da isti pravorijek ne proizvodi nikakve pravne učinke.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti navodeći kako je predmetni pravorijek u svim svojim primjercima potpisan od strane svih članova arbitražnog vijeća pa tako i od strane odvjetnice Sanje Porobije, slijedom čega nije ispunjen uvjet propisan člankom 36. ZA-a koji bi opravdao poništaj predmetnog pravorijeka. Nadalje osporava i tužiteljevu tvrdnju kako djelatnik tužitelja Bernard Mršo nije imao punomoć uprave tužitelja za ugovaranje nadležnog arbitražnog sudišta, kada je navedena punomoć za sklapanje ugovora o izgradnji stanice za tehnički pregled prilog samom ugovoru i ista je izdana imenovanom djelatniku tužitelja od strane predsjednika uprave. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

U tijeku dokaznog postupka, a radi utvrđenja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u pravorijek (list 4 do 16 spisa), u ugovor (list 18 do 32 spisa), u pravorijek (list 47 do 66 spisa), u spis Stalnog arbitražnog sudišta poslovni broj AS-P-2012/43 (list 76 do 264 spisa).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Nesporno je da je između stranaka vođen postupak po Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori pod brojem AS-P-2012/43, te da je arbitražno vijeće donijelo pravorijek dana 15. srpnja 2014. godine, koji pravorijek je u spisu tog sudišta i potpisan po predsjedniku arbitražnog vijeća i članovima arbitražnog vijeća (list 76 do 264 spisa).

Primjerak pravorijeka koji je dostavljen tuženiku također je potpisan po predsjedniku arbitražnog vijeća i članovima arbitražnog vijeća (list 47 do 59 spisa), međutim primjerak pravorijeka dostavljen tužitelju potpisan je po predsjedniku i jednom članu arbitražnog vijeća, dok drugi član arbitražnog vijeća, Sanja Porobija prijepis pravorijeka dostavljen tužitelju nije potpisala, što proizlazi iz ovjerene preslike pravorijeka po javnom bilježniku Vesni Pučar pod poslovnim brojem OV-13365/14 od 7. kolovoza 2014. godine (list 4 do 17 spisa). Osim toga, na ročištu dana 9. rujna 2015. godine tužitelj je dao na uvid sudu i punomoćniku tuženika izvornik svojeg prijepisa za koji je utvrđeno da je istovjetan prijepisu na listu 4 do 16 spisa te da tužiteljev prijepis pravorijeka nije potpisala Sanja Porobija kao član arbitražnog vijeća.

Temeljem čl. 30. st. 5. ZA-a izvornik pravorijeka i sve prijepise potpisuje arbitar pojedinac, odnosno svi članovi vijeća. Pravorijek je valjan i ako ga koji arbitar uskrati potpisati ako je pravorijek potpisala većina članova vijeća te je na pravorijeku utvrdila to uskraćivanje potpisa.

U konkretnom slučaju na tužiteljevu primjerku prijepisa pravorijeka jedan član vijeća – Sanja Porobija nije potpisala pravorijek, niti je na pravorijeku utvrđeno da bi član vijeća uskratio potpis.

Temeljem čl. 36. st.2. toč. 1.f. ZA-a pravorijek može poništiti sud iz članka 43. st. 1. tog zakona samo ako stranka koja podnese tužbu dokaže: da pravorijek nije obrazložen i potpisan u smislu odredaba čl. 30. st. 3. i 5. toga zakona.

Tužitelj je u ovom postupku dokazao da njegov prijepis pravorijeka nije potpisan od svih članova vijeća odnosno da ga nije potpisala članica vijeća Sanja Porobija, pa je ostvaren razlog za poništaj pravorijeka u smislu čl. 36. st. 1. toč. 1.f. ZA-a.

Činjenica da su ostali primjerci pravorijeka, tuženikov i izvornik koji se nalazi u spisu Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, potpisani nije od utjecaja na osnovanost tužbenog zahtjeva s obzirom da je prema citiranoj odredbi čl. 30. st.1. 5. ZA-a dovoljno da jedan primjerak pravorijeka nije pravilno potpisan.

Slijedom navedenog tužbeni zahtjev je osnovan pa je odlučeno kao u točki 1. izreke presude.

Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedokinje Sanje Porobije jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno i bez njenog saslušanja s obzirom da se sud uvidom u izvornik tužiteljevog prijepisa uvjerio da isti nije potpisan po Sanji Porobiji. Nadalje, sud nije provodio niti dokaz saslušanjem svjedoka Bernarda Mrše jer je naprijed navedenim dokazima utvrdio postojanje osnove za poništaj pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, dalje:ZPP) odlučeno je o troškovima postupka. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav tužbe, za sastav podneska od 1. travnja 2015. godine, za zastupanje na ročištu 26. svibnja 2015. godine, za zastupanje na ročištu 9. rujna 2015.godine u iznosu od po 12.730,00 kn, za zastupanje na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn, sve uvećano za PDV, te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 5.000,00 kn, odnosno ukupno 74.275,00 kn, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke presude.

U Karlovcu 17. rujna 2015. godine



Sudac:

Jadranka Mađeruh, v.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave prijepisa presude odnosno od dana objave presude.

Za točnost otpavka-ovlaštení službeník:

Draženka Prpić

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku